|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| תפ"ח 30193-07-11, תפ"ח 29593-07-11  מדינת ישראל נ' גורשומוב(עציר) | 6 מרץ 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט אברהם אליקים** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **1. יצחק גורשומוב ת.ז. xxxxxxxxx**  **2. טאהא (תאמר) דגמש ת.ז. xxxxxxxxx** | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [32](http://www.nevo.co.il/law/74918/32), [32(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/32.a), [39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39), [39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

מבוא

1. הנאשמים הודו והורשעו במסגרת הסדר טיעון בעבירות המתוארות בכתב אישום מתוקן (סומן באות א), הסדר הטיעון לא כולל הסכמה לעניין העונש.
2. על פי עובדות כתב האישום בין הנאשמים לבין המתלונן קיים סכסוך. בתאריך 24.6.2011 נסעו הנאשמים ברכב השייך לנאשם 1 ועקבו אחר המתלונן כשהם נושאים ברכב באקדח ללא רשות על פי דין. בשלב מסוים ירו לעבר המתלונן 7 כדורים, 3 מהם פגעו במתלונן בשורש כף יד ימין, בירך שמאל ובאזור הכתף השמאלית, המתלונן הובהל לבית חולים, נותח, טופל ושוחרר ביום 1.7.2011. הנאשמים נעצרו ביום 27.6.2011 ובעת חיפוש בדירה בה הסתתרו נמצא בתוך מכונת הכביסה אקדח תופי עם כדור בקנה ו-14 כדורים נוספים.
3. בהתאם להודאתם הורשעו הנאשמים בעבירות בנשק-עבירה לפי סעיף [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) + [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)+ [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, (להלן-החוק) ובחבלה בכוונה מחמירה-עבירה לפי [סעיפים 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.
4. בתחילה הוגש נגד כל אחד מהנאשמים כתב אישום בנפרד שהיו אמורים להתברר בפני שני הרכבי פשע חמור שונים, (תיק 29593-07-11 ותיק 30193-07-11). בעקבות הסדר הטיעון, עבר הדיון בשני התיקים בהסכמה בפניי כשופט דן יחיד, כתב האישום תוקן כך שהוא כולל את העבירות המיוחסות לנאשמים בשני התיקים והדיון בתיקים נערך במאוחד.

תסקירי שירות המבחן

1. לנאשמים אין עבר פלילי, נאשם 1 כבן 20.5 ונאשם 2 כבן 22, הופנו לשירות המבחן לשם קבלת תסקירים. [בתסקיר שירות המבחן נטען כי לנאשם 2 הרשעה בעבירת רכוש, המאשימה לא הזכירה טענה זו בטיעוניה וגם לא הציגה גיליון הרשעות קודמות ולכן אני מניח כי מדובר בטעות ואתעלם מאמירה זו].
2. נאשם 1- קצינת מבחן למבוגרים נפגשה עם הנאשם, בחנה את החומר והגיעה למסקנה כי אין להעמידו במבחן של שירות המבחן, אך המליצה לשלבו בבית מאסר בעל אוריינטציה טיפולית, במסגרתו ישולב בטיפול המתייחס לבעיית האלימות. על פי התרשמות קצינת המבחן, קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות אלימה מצידו של נאשם 1 בדרגת חומרה גבוהה. חשוב להדגיש כבר עתה כי בתסקיר מתוארים חייו הקשים של נאשם 1 לרבות ניתוח הגורמים שהביאוהו לביצוע העבירות.
3. נאשם 2- קצינת מבחן למבוגרים נפגשה עם הנאשם, בחנה את החומר ונמנעה מהמלצה טיפולית, אך לאור הערכתה כי קיימת נזקקות טיפולית, המליצה על הטלת תקופת מאסר שיתרתו תאפשר לשקול השתתפותו בתוכנית טיפולית במסגרת כותלי הכלא. בתסקיר מפורט נותחו נסיבותיו האישיות של נאשם 2 תוך הערכה כי קיים סיכון משמעותי להישנות ביצוע עבירות אלימות מצידו ברמת חומרה משמעותית.

תמצית טיעוני הצדדים

1. ב"כ המאשימה ביקש להטיל על הנאשמים מאסר בפועל ארוך ומרתיע, מאסר על תנאי צופה פני עתיד, ופיצוי כספי למתלונן.
2. בטיעוניו שם דגש על חומרת העבירה של חבלה בכוונה מחמירה, עבירה שלצידה קבע המחוקק עונש מאסר של 20 שנה וזאת בנוסף לעבירות בנשק שביצעו הנאשמים. הירי בוצע בעקבות תכנון מוקדם, מעקב אחר המתלונן, ירי של 7 כדורים מתוכם 3 פגעו במתלונן שאושפז למשך שבוע כמתואר במסמכים הרפואיים שהוגשו (ט/1).
3. לתמיכה בטענותיו הפנה לפסקי דין שונים ולתסקירי שירות המבחן המצביעים על סיכון משמעותי להישנות מעשי האלימות מצד שני הנאשמים. ב"כ המאשימה ביקש גם לחלט את רכבו של נאשם 1 אשר שימש את הנאשמים בעת ביצוע העבירות.
4. ב"כ הנאשמים ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשמים, להשאיר להם פתח לשיקום ולתקווה, לאור גילם הצעיר והיעדר עבר פלילי ועדות שתי חברותיהם שתארו כוונות למיסוד היחסים.
5. בטיעוניו ובהסתמך על תסקירי שירות המבחן ועדי האופי, הוריו ואחיו של נאשם 1 (והחברות כאמור) הצביע הסנגור על הרקע המיוחד והמורכב שהביא את הנאשמים לפעול, במיוחד לחץ אלים שהופעל כלפי נאשם 1 בגין חובותיו של אחיו.
6. הסנגור ביקש להתחשב בהודאת הנאשמים, לקיחת האחריות, הבעת חרטה והחיסכון בזמן השיפוטי של שני הרכבי פשע חמור שהיו צריכים לדון בכתבי האישום, תוך הדגשה כי הסדר הטיעון נעשה בשל קשיים ראיתיים לרבות סירובו של הנפגע להתלונן ולהיחקר במשטרה ולכן הומרה עבירה של ניסיון לרצח בעבירה בה הודו והורשעו הנאשמים.
7. לטענתו שני הנאשמים צעירים חסרי ניסיון חיים פעלו מתוך בהלה ופחד, מאחר ונקלעו למבוי סתום בגין מעשי האחים של נאשם 1 וגם מתסקירי שירות המבחן ניתן להבין כי מעורבות הנאשמים הייתה חריגה ורק מכורח הנסיבות. בתמיכה לטענותיו איבחן את פסקי הדין עליהם הסתמך ב"כ המאשימה והציג פסקי דין מהם ניתן ללמוד לטענתו באשר לרמת הענישה.
8. הסנגור ביקש שלא לחייב את הנאשמים לפצות את המתלונן, שלא התלונן כלל, לא שיתף פעולה בחקירה ואשר הביע בהתנהגותו עמדה לפיה אינו מעוניין כי יתערבו בעסקיו. בשל מצבם הכלכלי הקשה ביקש כי לא יוטל עליהם קנס. באשר לחילוט הרכב, טען כי אין זה המקרה המתאים, לא מדובר בעבירות כלכליות או בעבירות המצדיקות חילוט.
9. בתום הטיעונים הביע נאשם 1 צער וחרטה על מעשיו ונאשם 2 בנוסף לצער ביקש גם לקבל טיפול ולאפשר לו לחיות עם חברתו והמשפחה.

דיון

1. בראש ובראשונה אבהיר כי לאור המיוחס לנאשמים בכתב האישום ללא אבחנה ביניהם ולאחר בחינת טיעוני הצדדים הנני סבור כי יש להטיל עליהם עונשים זהים.
2. נאשם 1 כבן 20.5 ונאשם 2 כבן 22, ללא עבר פלילי, בעקבות סכסוך עם המתלונן הצטיידו באקדח ללא היתר כדין עקבו אחרי המתלונן כשהם נוסעים ברכבו של נאשם 1 ובשלב מסוים ירו לעברו 7 קליעים, ש-3 מתוכם פגעו בשורש כף ידו הימנית, בירכו ובאזור הכתף השמאלית. על פי סיכום האשפוז (ט/1) המתלונן אושפז מיום 24.6.2011 ועד ליום 1.7.2011, במהלך האשפוז נותח לשם תיקון קרע של עורק ברגל שמאל בנוסף טופל שבר פתוח שנגרם מקליע בשורש כף יד ימין ופצע ירי עם קליע בתוכו בכתף.
3. מעשיהם של הנאשמים חמורים, כל אחת מהעבירות בהן הורשעו חמורה, חבלה בכוונה מחמירה, הינה עבירה שלגביה קבע המחוקק עונש מקסימאלי של 20 שנה ועבירות בנשק החזקה ונשיאה של נשק שלא כדין (בשני מקרים) חמורות לא פחות, בוודאי שהשילוב של שימוש בנשק, ירי של 7 קליעים לעבר המתלונן וגרימת חבלה חמורה מעצים את חומרת מעשיהם.
4. בית המשפט העליון קבע לאחרונה במספר פסקי דין כי הגיעה העת להחמיר בענישה לגבי עבירות בנשק, גם באשר לעבירות של החזקה שלא כדין ושימוש בו, (ראו [ע"פ 5120/11 בילאל שתיווי נגד מדינת ישראל, פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/5995135)יום 18.12.2011) ובאשר למדיניות הענישה במקרה בו נעשה שמוש בנשק לשם יישוב סכסוכים אפנה לפסק דינו של הש' א' רובינשטיין:

"אין צריך להכביר מלים על הידוע, שהמציאות הישראלית העכשוית מתאפיינת לא אחת ולא שתיים ביד קלה על קת הסכין או הדק הנשק. המדינה ציטטה את דברי בית המשפט ב[ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) מדינת ישראל נ' רייכמן (לא פורסם), מפי השופט - כתארו אז - מ' חשין, ונביא מהם כאן: "לאחרונה נתקלים אנו במעשי בריונות שלא ידענו בעבר. שאם בעבר יישבו צעירים, וגם מי שאינם צעירים, חילוקי דיעות שביניהם בסכינים שנעצו בגופו של הזולת - "תת תרבות הסכין" קראנו לתופעה ממאירה זו - הנה כיום עלינו - או שמא נאמר: ירדנו - ברמה ובחומרה; לא עוד יישוב סיכסוכים בנשק קר אלא יישוב סיכסוכים בנשק חם..." אפשר להוסיף לכך את מה שמלמדנו השכל הישר אל נכון; פשיטא כי סכין מסוכן, ואין חולק כי מסוכן הוא... נשק חם מסוכן הימנו, שכן פגיעתו עלולה להיות רעה עוד יותר, ובאופן משמעותי, תוך סיכון לעוברים ושבים", [ע"פ 479/09](http://www.nevo.co.il/case/5704669) מדינת ישראל נגד קיאל קשאש.

1. חומרה יתרה עולה גם מהתכנון המוקדם, הנאשמים יחדיו הצטיידו באקדח, עקבו אחר המתלונן ושהזדמנה להם האפשרות לפגוע ירו לעברו 7 קליעים. מיקום הפגיעה של 3 הקליעים, בכף היד, בכתף ובירך מצביע על כוונה לפגוע בצורה קשה במתלונן. מיותר לציין כי ירי באופן זה יכול היה להסתיים בתוצאות קשות הרבה יותר ובפועל נגרמו למתלונן חבלות חמורות.
2. בעת ניתוח הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, חשוב להתייחס לסיבות שהביאו את הנאשמים לבצע את העבירות. על פי תסקיר שירות המבחן בעניינו של נאשם 1, כמו גם מפי עדי האופי, הוריו, אחיו הגדול וחברתו, עולה כי רק מעשיו הרעים של אחיו ומעצם הקשר המשפחתי עימו נדקר נאשם 1 שלוש פעמים כחלק מאיומים כלפי משפחתו, כך שהוא נקלע למצוקה אישית קשה. אמנם לא נשמעו ראיות בנושא, בין השאר בשל סירובו של המתלונן להתלונן ולהיחקר, אך עולה מטיעוני הסנגור ומתסקיר שירות המבחן כי הנאשמים פעלו עקב איומים מצידו של המתלונן/נפגע העבירה. גם לנאשם 2 שהוגדר ע"י הסנגור כאחיו התאום של נאשם 1, נסיבות חיים מיוחדות ומורכבות כמתואר בתסקיר ולדבריו היה מודע לעובדה כי נאשם 1 חווה הטרדות ואיומים מצד נפגע העבירה.
3. לזכות הנאשמים בעת קביעת העונש עומדים מספר מרכיבים בנוסף למניע למעשים כאמור לעיל. הנאשמים הודו בהזדמנות הראשונה, הביעו חרטה, נטלו אחריות על מעשיהם וחסכו זמן שיפוטי יקר של שני הרכבי פשע חמור. חשוב להתייחס גם לגילם הצעיר ואופיים הנורמטיבי עד לביצוע העבירות כמתואר בתסקירי שירות המבחן, בהם תוארו נסיבות החיים הקשות של כל אחד מהנאשמים, אליהם הצטרף הלחץ שנוצר בעקבות המצוקה הכלכלית, חובותיו של האח והלחצים גם כלפי נאשם 1 מצידם של הנושים. על פי התסקירים שני הנאשמים נכונים לקבל טיפול.
4. באשר לחילוט הרכב, רכבו של נאשם 1, רכב מסוג יונדאי בצבע לבן, מ.ר. 9640610. [סעיף 39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a) ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 קובע:

"על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32, או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם".

סעיף [32(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/32.a) לפקודה קובע:

"רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה".

1. על פי [סעיף 39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39) לבית משפט שיקול דעת רחב באשר לחילוט החפץ. במקרה זה אין מחלוקת כי נאשם 1 הוא בעליו של הרכב, אך מהוראות [סעיפים 32](http://www.nevo.co.il/law/74918/32) ו-[39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39) ניתן ללמוד כי נדרש קשר מפורש בין החפץ לבין העבירה, קשר המצדיק חילוט לא הוכח במקרה זה. משלא נשמעו ראיות הבסיס העובדתי נקבע לפי עובדות כתב האישום המתוקן, עיון בו מראה כי לא מוזכר בכתב האישום כי הרכב שימש כאמצעי לביצוע העבירה. המתלונן הלך לבית הכנסת, הנאשמים המתינו בצומת דרכים וירו בו, לרכב עצמו בעת ביצוע העבירה לא הייתה כל משמעות, הנאשמים יכלו להמתין למתלונן מחוץ לרכב או בתוכו, גם אין אזכור בכתב האישום להימלטות באמצעות הרכב ושהוזכרה תפיסת אקדח, הרכב לא היה רלבנטי לביצוע עבירה זו שכן האקדח נמצא בדירת מסתור.
2. לאור האמור לעיל ובהתחשב בעונשים האחרים המוטלים על הנאשמים לא מצאתי לנכון לחלט את רכבו של נאשם 1.

סיכום

1. לאחר בחינת כל האמור לעיל בחרתי שלא למצות עם הנאשמים את הדין ולהטיל עליהם תקופת מאסר מופחתת בהתחשב בגילם, במניע למעשיהם ובהודאותיהם. הנני דן את כל אחד מהנאשמים לעונשים הבאים:

* 60 חודשי מאסר בפועל, תחילת המאסר מיום מעצרם 27.6.2011.
* 6 חודשי מאסר מותנה למשך שנתיים מיום השחרור מבית הסוהר והתנאי יחול במקרה בו יורשע הנאשם בעבירת אלימות שהיא עוון.
* 12 חודשי מאסר מותנה למשך שנתיים מיום השחרור מבית הסוהר והתנאי יחול במקרה בו יורשע הנאשם בעבירת אלימות שהיא פשע.

1. בהתחשב בנסיבות כפי שתוארו בתסקירי שירות המבחן ובטיעוני הסנגור, לא מצאתי לנכון לפסוק פיצוי למתלונן במסגרת הליך זה, המתלונן לא הגיש תלונה ולא הסכים להיחקר במשטרה. אין בכך כדי לשלול זכותו של המתלונן להגיש תביעה לפיצוי בגין הנזקים שנגרמו לו.
2. בהתחשב במשך תקופת המאסר ובמצבם הכלכלי של הנאשמים לא אטיל על הנאשמים קנס.
3. אני מפנה את תשומת לב שלטונות בתי הסוהר להמלצות קציני המבחן, לגבי נאשם 1 ממליצה קצינת המבחן לשלבו בבית מאסר בעל אוריינטציה טיפולית במסגרתו ישולב בטיפול המתייחס לבעיית האלימות. לגבי נאשם 2 ממליצה לשקול השתתפותו בתוכנית טיפולית במסגרת כותלי הכלא.

**המזכירות תשלח העתק מגזר הדין לשירות המבחן למבוגרים.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.**

**5129371**

**54678313ניתן היום, יב' אדר תשע"ב, 6 מרץ 2012, בנוכחות ב"כ המאשימה-עו"ד בדארנה, ב"כ הנאשמים עו"ד דן גלעד והנאשמים בעצמם.**

אברהם אליקים 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן